

PRIMERA SECCIÓN  
DESEMPEÑO DE LA ECONOMÍA Y LA INDUSTRIA  
MANUFACTURERA DURANTE EL PERÍODO  
DE OPERACIÓN DEL TLCAN/T-MEC

## EFECTOS DEL TLCAN/T-MEC EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO Y EN SU INDUSTRIA MANUFACTURERA

JOSÉ LUIS CALVA\*

Cuando por primera vez se planteó la creación de una zona de libre comercio en América del Norte –bajo la figura de un mercado común propuesto por influyentes círculos de poder económico y político de Estados Unidos (Fortune, 1979)–, el destacado economista mexicano José Luis Ceceña Gámez examinó con preocupación y rigor analítico los alcances de dicha propuesta. “En mi opinión –escribió Ceceña– no se justifica una actitud de subestimación de un asunto que puede acarrear muy serias consecuencias para el país” (Ceceña, 1980: 19). “Dados los desniveles que existen en el grado de desarrollo de México y Estados Unidos y en las magnitudes de las economías de los dos países, y dado el grado de subordinación que tiene nuestra economía respecto de Estados Unidos, la integración significaría la intensificación de la dependencia, la aceleración del proceso de concentración de la riqueza y del ingreso” (Ceceña, 1980: 24).

Sin duda, nuestro querido maestro José Luis Ceceña anticipó certamente el futuro. Para empezar, cuando la revista *Forbes* publicó por segunda vez –en su edición de 1987– su lista de “billonarios” en dólares (con fortunas de mil millones de dólares o más), México apareció con un “billonario” (la familia Garza Sada, con 2,000 millones de dólares). Pero el número de “billonarios” mexicanos se acrecentó como resultado de privatizaciones de grandes empresas públicas (Oxfam, 2024), que fueron realizadas como parte de las políticas económicas del Consenso de Washington, aplicadas en México a partir del gobierno de Miguel de la Madrid y mantenidas hasta el presente (Calva, 2022). Por obra de las privatizaciones, un año antes de la entrada en operación del TLCAN/T-MEC, México contaba ya con 10 “billonarios” cuyas fortunas sumaban 21.3 miles de millones de dólares. En 2018 *Forbes* registró 16 “billonarios” mexicanos

\* Investigador titular en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

con fortunas agregadas de 141 mil millones de dólares; y en 2024 *Forbes* encontró en nuestro país 21 billonarios con fortunas que sumaron 199.7 miles de millones de dólares (véase cuadro 1).

**CUADRO 1**  
MAGNATES MEXICANOS CON FORTUNAS  
DE MÁS DE MIL MILLONES DE DÓLARES

Años	Número de magnates	<i>Fortunas agregadas en miles de millones de dólares</i>	
		Dólares corrientes	Dólares constantes de 2018
1987	1	2.00	3.85
1993	10	21.30	33.94
2018	16	141.00	141.00
2024	21	199.70	163.13

FUENTE: Elaboración propia con base en *Forbes* (varios años); para deflactor, FMI (2024).

La redistribución de la riqueza y del ingreso en favor de los magnates ubicados en la punta de la pirámide social durante la era del libre comercio enmarcada en el TLCAN/T-MEC no es sorprendente. Quien ganó el Premio Nobel de Economía 2008 por sus estudios sobre comercio internacional, Paul Krugman, señaló: “los textos de teoría del comercio dicen que el comercio internacional enriquece a los países [...] Pero también sugieren que, salvo que sea extremo, el proteccionismo tiene costos relativamente bajos, y que el comercio internacional puede incidir mucho en la distribución del ingreso dentro de los países, y crear perdedores y ganadores” (Krugman, 2010).

En la parte baja de la pirámide social de México se encuentran casi todos los perdedores del libre comercio. Durante las tres décadas cumplidas de operación del TLCAN/T-MEC, los asalariados con contrato colectivo de trabajo en las ramas de jurisdicción federal perdieron el 28.9% del poder adquisitivo de sus salarios (que a precios constantes de 2015, disminuyeron de 203.85 pesos en 1993 a 144.88 pesos en 2023);<sup>1</sup> y durante igual periodo, los campesinos productores de maíz perdieron el 15.4% de su poder adquisitivo de su grano (su ingreso por tonelada de maíz bajó de 5,014.7 pesos en 1993, a 4,241.7 pesos en 2023, a precios constantes de 2015),<sup>2</sup> con el consiguiente efecto negativo sobre sus niveles de ingreso y bienestar.

¿Y qué hay con el crecimiento económico de México durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC? Para enmarcar la respuesta a esta interrogante es importante recordar que la adhesión de México al área de libre comercio de América del Norte –previamente formada por Estados Unidos y Canadá– fue realizada por el gobierno mexicano con el propósito de asegurar la permanencia de las reformas económicas neoliberales aplicadas

en nuestro país a partir de la administración de Miguel de la Madrid y culminadas, en lo esencial, bajo el gobierno de Salinas (Tornell y Esquivel, 1995; Whalley, 1998; De Long, De Long y Robinson, 1996). De manera puntual, el funcionario que encabezó las negociaciones del TLCAN por parte de México, Herminio Blanco, sintetizó “las razones internas” para negociar el Tratado, señalando como la primera: “La creciente incapacidad del modelo de desarrollo por sustitución de importaciones, seguido durante tres décadas, para generar un desarrollo estable y empleos suficientes” (Blanco, 1994: 19). Y entre las expectativas halagüeñas sobre el TLCAN, Blanco señaló: “el incremento general de la eficiencia de la economía” y los “alientes para una mayor acumulación de capital”, como las vías a través de las cuales “el Tratado contribuirá al logro del objetivo fundamental de la política económica: aumentar en forma sostenida el salario real y el empleo de los mexicanos” (Blanco, 1994: 263).

Por ello resulta legítimo asumir como criterio de evaluación del TLCAN/T-MEC, el desempeño agregado de la economía mexicana durante el periodo de operación de este tratado, versus el desempeño de la economía mexicana bajo la estrategia de desarrollo liderado por el Estado –unilateralmente llamada “modelo de desarrollo por sustitución de importaciones”– precedente a las reformas neoliberales. Los indicadores más representativos del desempeño de la economía mexicana se presentan en el cuadro 2.

CUADRO 2  
CRECIMIENTO ECONÓMICO DURANTE EL PERÍODO DEL TLCAN/T-MEC  
VERSUS DURANTE EL PERÍODO DEL DESARROLLO LIDERADO POR EL ESTADO  
(VARIACIONES PORCENTUALES)

Periodos	Producto interno bruto*		PIB por habitante*		Inversión fija bruta*	
	Crec. por periodo (%)	TMC anual (%)	Crec. por periodo (%)	TMC anual (%)	Crec. por periodo (%)	TMC anual (%)
<b>Estrategia de desarrollo económico liderado por el Estado</b>						
1935-1982	1,592.71	6.07	347.99	3.17	2,931.50	8.26
<b>Estrategia de desarrollo económico guiado por el mercado</b>						
1994-2019 (TLCAN)	85.92	2.41	32.83	1.10	112.09	2.93
1994-2023 (TLCAN/T-MEC)	92.76	2.21	32.84	0.95	142.62	3.00

FUENTE: Elaboración propia con base en: Para PIB, INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México* (2024b, 2024c, 2024d y 2024e), con ensambles en 1989, 2001, 2006 y 2016. Para población, CONAPO (2024a).

Como se ve, bajo la estrategia de desarrollo económico liderado por el Estado, el PIB creció de a una tasa media de 6.1% anual en el periodo 1935-1982, con un crecimiento acumulado de 1,592.7% en 48 años; mientras que durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC el PIB solo creció a una tasa media de 2.2% anual en el periodo 1994-2023, con un crecimiento acumulado de 92.8% en 30 años. En términos per cápita, el PIB creció a una tasa media de 3.2% anual bajo la estrategia de desarrollo económico liderado por el Estado, con un crecimiento acumulado de 348% en 48 años; mientras que durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, el PIB per cápita solo creció a una tasa media de 0.95% anual, con un crecimiento acumulado de 32.8% en 30 años.

El menor crecimiento económico observado bajo el libre comercio tampoco es sorprendente. Hace más de medio siglo, Paul Samuelson –premio Nobel de Economía 1970– demostró formalmente que si bien el libre comercio puede elevar la eficiencia en la asignación de recursos y maximizar el crecimiento económico y el bienestar en un conjunto de naciones, no necesariamente maximiza el crecimiento y el bienestar en cada uno de los países participantes; por el contrario, algunas naciones pueden empeorar su economía y su bienestar a causa del libre comercio (Samuelson, 1962). Desde luego, esto lo sabían previamente los economistas heterodoxos desde hacía siglos: los países rezagados deben proteger sus industrias nacientes, porque pueden desindustrializarse si se abren al libre comercio antes de alcanzar la frontera del desarrollo industrial.

Como resultado del pobre crecimiento económico en la era del TLCAN/T-MEC, la hipótesis de que el libre comercio traería consigo la generación de suficientes empleos bien remunerados para la población mexicana, conteniendo la migración hacia Estados Unidos, no se confirmó. De acuerdo con las estadísticas del Consejo Nacional de Población, durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC (1994-2023), el saldo migratorio de nuestro país –considerando no sólo la migración a Estados Unidos, sino también a Canadá y otros países– fue negativo en 7,506,343 personas, o sea 250,211 por año.<sup>3</sup>

Dado el decepcionante desempeño de la economía mexicana durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, así como el severo deterioro del bienestar de las mayorías nacionales durante este lapso, resulta evidente que este tratado no ha configurado un camino adecuado para el desarrollo de México. ¿Cuáles son entonces los argumentos para defender la continuidad del TLCAN/T-MEC desde México?

Los argumentos estelares para demostrar los enormes beneficios del TLCAN/T-MEC en nuestro país consisten en: 1) la enorme afluencia de

inversión extranjera directa; y 2) el crecimiento acelerado de las exportaciones manufactureras.

Para empezar, veamos qué ocurrió en el frente de la inversión extranjera directa (IED). Recuérdese que el TLCAN/T-MEC ha incluido un capítulo de inversión muy generoso para los inversionistas extranjeros: no solo limita la soberanía nacional en materia de política industrial, sino que otorga a los inversionistas extranjeros seguridades por encima de los inversionistas nacionales en temas como la expropiación.<sup>4</sup>

Bajo este marco, es natural que durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC se hayan registrado impresionantes flujos de inversión extranjera directa hacia México: 754,339.6 millones de dólares desde 1994 hasta 2023, de los cuales 359,543.6 fueron nuevas inversiones (véase cuadro 3).

**CUADRO 3**  
**INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO**  
**FLUJOS ANUALES EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES**

Años	Total de Inversión directa	Nuevas inversiones	Reinversiones	Cuentas con la matriz
1994	16.14	8.35	3.48	4.32
1995	13.63	9.78	2.25	1.60
2000	23.28	11.19	4.95	7.14
2010	27.24	15.86	5.19	6.20
2020	26.49	6.75	16.14	5.33
2023	29.86	5.05	26.64	4.61
<b>Acumulados</b>				
1994-2023	754.34	359.54	253.92	161.44

FUENTE: Cifras propias con base en BANXICO (2024).

Pero esta nueva inversión extranjera llegó principalmente a adquirir activos nacionales ya existentes, y sólo en menor proporción a fundar nuevas empresas y ampliar capacidad instalada (Vidal, 2001; Vidal, 2018; CEPAL, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015). Lo peor es que durante el periodo neoliberal, la inversión realizada por mexicanos redujo dramáticamente su ritmo de crecimiento. Como resultado agregado, durante el periodo de operación TLCAN/T-MEC la inversión fija bruta apenas ha crecido a una tasa media de 3.1% anual con un incremento acumulado de 147.3% en 30 años; mientras que durante el periodo de operación de la estrategia de desarrollo económico liderada por el Estado la inversión fija bruta creció a una tasa media de 8.3% anual durante el periodo 1935-1982, con un crecimiento acumulado de 2,931.5% en 48 años.<sup>5</sup>

De esta manera, la enorme afluencia de IED en la era del TLCAN/T-MEC ha configurado una relación de sustitución de ahorro interno por externo: el capital extranjero desplaza al capital nacional, en vez de incrementar la inversión física agregada.

Con relación al segundo argumento estelar para demostrar los enormes beneficios del TLCAN/T-MEC, los datos duros muestran una aparente paradoja: las exportaciones manufactureras (medidas en pesos mexicanos a precios constantes) crecieron a una espectacular tasa media de 6.5% anual en términos reales durante el periodo 1994-2023 (véase cuadro 5). Además, en términos relativos al PIB, las exportaciones manufactureras han tenido un crecimiento más espectacular: pasaron del 10.2% del PIB en 1993 al 29.6% del PIB en 2023.

¿Por qué entonces el crecimiento de las exportaciones manufactureras durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC (1994-2023) no trajo consigo un mayor crecimiento del PIB manufacturero en comparación con el periodo de operación de la estrategia de industrialización liderada por el Estado (1935-1982)?

La causa de esta aparente paradoja se ubica en el ámbito de los encadenamientos productivos. Para empezar, las exportaciones manufactureras crecen, pero también crece aceleradamente el componente importado de estas exportaciones, como puede verse en el cuadro 4.

Obsérvese en las tres primeras columnas que durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, mientras las exportaciones manufactureras crecieron a una tasa media de 6.5% anual, las importaciones de bienes intermedios asociados a estas exportaciones crecieron a una tasa media de 6.02% anual durante igual periodo.

Obsérvese también en la quinta y décima columna que mientras las exportaciones manufactureras netas de contenido importado crecieron a una tasa media de 7.2% anual en el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, el PIB de la industria manufacturera solo creció a una tasa media de 2.2% anual en el periodo de operación del TLCAN/T-MEC.

Obsérvese además en la novena y onceava columna, que las exportaciones manufactureras netas de contenido importado representaron apenas el 6.6% del valor bruto de la producción nacional de bienes y servicios durante el periodo 1994-2023; es decir las exportaciones manufactureras han conformado una economía de enclave relativamente pequeña. Por eso, aunque las exportaciones manufactureras crezcan con rapidez, a una tasa media de 7.2% anual durante el periodo 1994-2023, es incapaz de arrastrar al conjunto de la economía mexicana, cuyo PIB apenas creció a una tasa media de 2.2% anual.

**CUADRO 4**  
**LAS EXPORTACIONES MANUFACTURERAS Y SU CONTENIDO IMPORTADO.**  
**EL CRECIMIENTO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA Y DE LA ECONOMÍA MEXICANA**  
**(VALORES EN MILES DE MILLONES DE PESOS CONSTANTES DE 2018)**

Años	Exportaciones Manufactureras A		Insumos importados asociados a las exportaciones manufactureras B	Valor total de la producción bruta manufacturera C	Exportaciones manuf. menos insumos importados asociados a las exportaciones		Valor total de la producción bruta de la economía nacional F	Exportaciones manuf. menos insumos importados asociados a las exportaciones		PIB Manufacturero F	PIB Nacional G
	Valor	% del PIB			Valor D=A-B	% del valor de la prod. bruta manufacturera E=D/C*100		Valor G=A-B	% del valor de la prod. bruta nal. H=G/F*100		
1993	1,115.68	10.55	689.60	5,256.22	426.08	8.11	16,627	426	2.56	2,358.60	11,006.20
1994	1,307.37	11.82	820.96	5,495.66	486.41	8.85	17,533	486	2.77	2,454.66	11,496.89
1999	3,115.61	24.09	1,999.66	7,664.39	1,115.95	14.56	21,091	1,116	5.29	3,181.11	13,172.96
2000	3,507.21	25.13	2,328.39	8,033.89	1,178.82	14.67	22,506	1,179	5.24	3,400.53	14,047.03
2012	5,182.65	25.14	2,489.62	12,526.29	2,693.03	21.50	35,518	2,693	7.58	3,685.38	18,044.46
2018	7,647.27	31.63	4,015.44	14,723.65	3,631.83	24.67	39,891	3,632	9.10	4,209.52	20,514.00
2023	7,382.99	29.52	3,981.59	17,730.09	3,401.40	19.18	44,952	3,401	7.57	4,501.38	21,215.05
<b>TMCA</b>											
1994-2023	6.50	24.18*	6.02	4.14	7.17	17.95*	3.37	7.17	6.47*	2.18	2.21

\* Promedios aritméticos del periodo 1994-2023.

FUENTE: Elaboración propia con base en: Vázquez Tercero (2000); Banxico (2002); Dussel (2024) y INEGI (2023a y 2023b).

*Ergo*, nada hay de raro en el pobre crecimiento del PIB durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC: con un sector exportador convertido en gran medida en *economía de enclave*, crecientemente desvinculado del resto de la economía nacional, no resulta extraño que el crecimiento espectacular de las exportaciones manufactureras haya marchado a contrapelo del paupérrimo crecimiento de la economía nacional.

En otras palabras: el costo de tener un sector manufacturero exportador que crece aceleradamente ha sido muy caro para la economía mexicana: mientras que durante el periodo 1935-1982, el PIB manufacturero creció a una tasa media del 7.3% anual, con un crecimiento acumulado de 2,857.1% en 48 años; durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, el PIB manufacturero apenas creció a una tasa media del 2.2% anual, con un crecimiento acumulado de 90.8% en 30 años.

Un análisis por divisiones industriales muestra que la estrategia neoliberal o de industrialización guiada por el mercado tampoco trajo consigo mayores tasas de crecimiento del PIB en ninguna de las divisiones de la industria manufacturera: las series estadísticas consolidadas por INEGI arrancan de 1950 y sus resultados históricos se muestran en el cuadro 5.

Obsérvese que en las industrias pesadas de bienes intermedios, la industria química y petroquímica apenas creció a una tasa media 0.93% anual durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC; mientras que bajo la estrategia de industrialización liderada por el Estado la industria química y petroquímica creció a una tasa media de 9.5% anual durante el periodo 1950-1982. En la industria siderúrgica, el PIB manufacturero creció a una tasa media de 1.5% anual durante el periodo 1994-2023, contra un crecimiento de 10.4% anual en el periodo 1950-1982; y la industria de minerales no metálicos, el PIB creció a una tasa de 1.33% en el periodo 1994-2023 contra un crecimiento de 7.3% anual durante el periodo 1950-1982. En las divisiones de bienes de consumo no duradero, los resultados de la estrategia neoliberal de industrialización han sido también decepcionantes (véase cuadro 6).

Para colmo, en las industrias donde más se presume el buen desempeño de la economía durante el periodo de operación del TLCAN/T-MEC, en las industrias de maquinaria y equipo, el PIB creció a una tasa media del 3.8% anual en periodo 1994-2023, mientras que bajo la estrategia de industrialización liderada por el Estado su tasa media de crecimiento fue del 9.4% anual durante el periodo 1951-1982.

En suma: después de tres décadas cumplidas de operación del TLCAN/T-MEC, el experimento neoliberal de asociación regional con las potencias económicas de Norteamérica ha resultado muy costoso para México:

**CUADRO 5**  
**PIB MANUFACTURERO POR DIVISIONES INDUSTRIALES: 1950-2023**  
**(MILLONES DE PESOS DE 2018)**

Año	Total	Alimentos, bebidas y tabaco	Textiles y prendas de vestir 1/	Productos de madera	Papel, imprentas y editoriales	Industria química y petroquímica 2/	Productos de minerales no metálicos 3/	Industrias metálicas básicas	Maquinaria y equipo 4/	Otras industrias
Estrategia de desarrollo liderado por el Estado										
1950	287,203	81,904	61,266	7,505	17,662	16,872	13,434	4,573	21,701	11,180
1960	421,830	158,488	83,229	23,406	24,498	45,283	29,213	26,074	62,325	24,231
1970	1,045,056	280,812	159,253	41,520	56,521	113,123	72,800	56,620	174,058	53,966
1980	1,786,770	454,879	254,719	78,926	101,207	275,509	129,192	113,744	394,092	47,903
1982	1,849,848	495,805	256,395	77,465	107,140	309,539	129,932	108,244	378,936	52,042
TMCA										
1951-1982	5.99	5.79	4.57	7.57	5.80	9.52	7.35	10.39	9.35	4.92
Estrategia neoliberal o de desarrollo guiado por el mercado										
1993	2,358,598	628,384	243,760	72,930	140,574	395,977	166,347	130,941	484,186	66,439
1994	2,454,660	649,698	246,604	74,379	144,802	409,921	174,130	139,160	517,128	67,988
2000	3,400,527	824,968	344,040	88,001	180,141	535,138	202,515	212,153	944,070	98,356
2012	3,685,385	1,090,718	263,656	85,780	212,906	572,013	235,354	191,464	1,066,039	120,963
2018	4,209,521	1,258,160	278,727	84,612	249,218	496,070	247,874	195,280	1,376,347	155,754
2023	4,501,380	1,349,052	239,458	77,224	253,688	522,750	247,225	204,562	1,492,734	167,659
TMCA										
1994-2023	2.18	2.58	-0.06	0.19	1.99	0.93	1.33	1.50	3.82	3.13

1/ Incluye industria del cuero; 2/ Incluye productos del caucho y plástico; 3/ Excepto derivados de petróleo; 4/ Incluye productos metálicos.

FUENTE: Elaboración propia con base en Banxico, 1969, para 1950-1959; para 1960-2023 con base en INEGI, 2024a, 2024b, 2024c, 2024d y 2024e.

tenemos un crecimiento espectacular de las exportaciones manufactureras pero a costa de la destrucción de una parte de nuestra industria manufacturera y del aletargamiento generalizado en el crecimiento del PIB industrial.

Finalmente, de acuerdo con los enfoques de la economía neoclásica, los promotores y operadores del TLCAN/T-MEC esperaban que el libre comercio traería consigo un proceso de convergencia en el desarrollo económico de México respecto al nivel de desarrollo de Estados Unidos y Canadá. Pero obviamente esta expectativa no se cumplió (véase cuadro 6).

**CUADRO 6**  
**CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA**  
**EN LOS PAÍSES DEL TLCAN/T-MEC**  
**DÓLARES CONSTANTES DE 2018**

Años	México	Estados Unidos	Canadá
1993	16,635.12	42,010.53	34,429.02
2000	19,174.85	51,077.66	42,059.53
2018	21,031.60	63,165.36	50,458.37
2023	20,898.04	68,291.81	49,954.01
Tasas medias de crecimiento anual			
1994-2023	0.76	1.63	1.25

FUENTE: Elaboración propia con base en FMI (2024).

Como puede verse, lo que ha ocurrido ha sido un proceso de mayor divergencia en los niveles de desarrollo económico entre México y los países desarrollados del TLCAN/T-MEC, tal como lo previo José Luis Ceceña en 1980 (*vid supra*).

En suma: a tres décadas cumplidas de operación del TLCAN/T-MEC, sus enormes costos económicos y sociales están a la vista: bajo crecimiento del PIB y del empleo; aumento de la pobreza, la desigualdad y la migración al extranjero; y grave pérdida de la cohesión social, cuyas manifestaciones son cada vez más alarmantes.

La moraleja de la historia del TLCAN/T-MEC para México podría resumirse en las dos observaciones de alcance universal expresadas por el profesor Joseph Stiglitz: la primera es que “las simplistas teorías neoliberales y de fundamentalismo de mercado” conducen a “una desmesurada elevación de la desigualdad” y a un inferior ritmo de crecimiento de la economía; y la segunda es que el “énfasis en los intereses nacionales claramente tiene costos y riesgos. Pero también puede traer aparejados grandes beneficios” (Stiglitz, 2016). Las más exitosas estrategias paradigmáticas de desarrollo económico y social del siglo XXI (China, Corea del Sur, Singapur, etcétera) lo confirman.

## NOTAS

<sup>1</sup> Cálculos propios con base en: para salarios contractuales nominales, STPS (2024); y para deflactor de la canasta básica, INEGI (2024a).

<sup>2</sup> Precios medios rurales por tonelada de maíz más subsidio equivalente por tonelada de maíz recibido del PROCAMPO-PROAGRO-Producción para el Bienestar. Para precios medios rurales por tonelada de grano SADER-SIACON (2024); para subsidio equivalente por tonelada de grano otorgado por PROCAMPO-PROAGRO-Producción para el Bienestar, se calculó con base en las cuotas de apoyos reportadas por PROCAMPO y PROAGRO (López Obrador, 2023); y los rendimientos medios por hectárea reportados por SADER-SIACON (2024). Para deflactor, índice nacional de precios al consumidor, INEGI (2024a).

<sup>3</sup> Cálculos propios con base en CONAPO (2024b).

<sup>4</sup> Véanse los capítulos de Pérez Rocha y Gutiérrez-Haces en este libro.

<sup>5</sup> Cálculos propios con base en: para IFB del periodo 1934-1940, Cárdenas (2015); y para el periodo 1940-2023, con base en INEGI, fuentes del SCNM citadas en el cuadro 2.

## BIBLIOGRAFÍA

- Banxico (1969), *Cuentas nacionales y acervos de capital, consolidadas y por tipo de actividad, 1950-1967*, México: Banco de México, junio, 1969.
- Banxico (2002), “Informe Anual 2002”, Banco de México, en: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B2399E8F1-D56E-E150-2D88-9C9A224E827E%7D.pdf>
- Banxico (2024), *Sistema de Información Económica*, base de datos en: <http://www.banxico.org.mx/estadísticas/index.html>, consultado el 24 de marzo de 2024.
- Blanco, Herminio (1994), *Las negociaciones comerciales de México con el mundo*, México: FCE.
- Calva, José Luis (2022), “Neoliberalismo económico en el gobierno de AMLO y escenarios económicos de futuro”, en Sánchez Vargas, Armando; Nava Bolaños, Isalia y Ramírez López, Berenice (coords.), *Nuevos horizontes económicos. Propuestas para México. Tomo I*, IIEc-UNAM, México.
- Cárdenas, Enrique (2015), *El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*, México: Colegio de México-Fondo de Cultura Económica.
- Ceceña, José Luis (1980), “Relaciones México-Estados Unidos: Mercado Común de América del Norte”, *Problemas del Desarrollo*, núm. 40, nov. 1979-ene. 1980, México: IIEc-UNAM.
- CEPAL (2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015), *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile.

- CONAPO (2024a), *Indicadores demográficos de México de 1950 a 2050*, consultado el 24 de marzo de 2024, en: [http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Mapa\\_Ind\\_Dem18/index\\_2.html](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Mapa_Ind_Dem18/index_2.html)
- CONAPO (2024b), *Migración internacional, 1950-2050*, consultado el 24 de marzo de 2024, en: <https://conapo.segob.gob.mx/work/models/CONAPO/pry23/PP/index.html>
- De Long, J. B.; De Long, C. L. y Robinson, S. (1996), “In Defense of Mexico’s Rescue”, *Foreign Affairs*, vol. 75, núm. 3, mayo-junio.
- Dussel, Enrique (2024), *Estadísticas*, en: <https://dusselpeters.com/estadisticas>
- FMI (2024), *World Economic Outlook, abril 2024*.
- Forbes (varios años), *The World’s Real-Time Billionaires*, en: <https://www.forbes.com/real-timebillionaires>
- Fortune (1979), “Why a Nort American Common Market Won’t Work-Yet”, *Fortune*, vol. 100, núm. 5, 10/sept./1979, pp. 118-125.
- INEGI (2023a), *Banco de Información Estadística, Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación (IMMEX)*.
- INEGI (2023b), *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Productividad Total de los Factores, Producción en valores básicos*.
- INEGI (2024a), *Banco de Información Económica. Índice de Precios al Consumidor*, en: <https://inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0&t=10000215#D10000215>
- INEGI (2024b), *Sistema de Cuentas Nacionales Base 1980*, en: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/sistema-de-cuentas-nacionales-de-mexico-sectores-institucionales>.
- INEGI (2024c), *Sistema de Cuentas Nacionales Base 1993*, en: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/sistema-de-cuentas-nacionales-de-mexico-sectores-institucionales>.
- INEGI (2024d), *Sistema de Cuentas Nacionales Base 2013*, en: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/#D116015100210>
- INEGI (2024e), *Sistema de Cuentas Nacionales Base 2018*, en: <https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0>
- Krugman, Paul (2010), “Leave Zombies Be. The stalled march toward trade liberalization is just as well”, *FMI, Finance and Development*, dec. 2010.
- López Obrador, Andrés Manuel (2023), *Sexto Informe de Gobierno*, 2023.
- Oxfam (2024), *El monopolio de la desigualdad. Cómo la concentración del poder corporativo lleva a un México más desigualdad*, México.
- SADER-SIACON (2024), *Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera. SIACON*, en: [http://infosiap.siap.gob.mx:8080/agricola\\_siap\\_gobmx/AvanceNacionalSinPrograma.do](http://infosiap.siap.gob.mx:8080/agricola_siap_gobmx/AvanceNacionalSinPrograma.do)
- Samuelson, Paul (1962), “The Gains from International Trade Once Again”, *Economic Journal*, núm. 72, diciembre 1962.
- Stiglitz, Joseph (2016), “¿Por qué Trump?”, *Project Syndicate*, octubre 14, 2016.

- STPS (2024), *Estadísticas del Sector Salarios*, en: <https://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/> consultado el 22 de julio de 2024.
- Tornell, Aaron y Esquivel, Gerardo (1995), “The Political Economy of Mexico’s Entry to Nafta”, *NBER Working Paper*, núm. 5322, Washington, D. C., 1995.
- Vázquez Tercero, Héctor (2000), “Medición flujo neto de divisas en la balanza comercial de México”, *Revista Comercio Exterior*, octubre.
- Vidal, Gregorio (2001), *Privatizaciones, fusiones y adquisiciones*, Barcelona: Anthropos/UAM-Iztapalapa/IIEc-UNAM.
- Vidal, Gregorio (2018), “La inversión extranjera directa y las transformaciones de la economía en México”, en Calva, José Luis (coord.), *Instituciones de crédito y financiamiento del desarrollo*, México: Juan Pablos Editor-CNU, Edición electrónica.
- Whalley, John (1998), “Why Do Countries Seek Regional Trade Agreements?”, en Frenkel, Jeffrey A. (ed.), *The Regionalization of the World Economy*, Chicago: The University of Chicago Press.