

EL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO EN EL ASIA-PACÍFICO. ¿OTRA OPORTUNIDAD PARA MÉXICO?

POST SCRIPTUM*

CARLOS USCANGA**

En la última década, los cambios observados en la sociedad internacional han sido profundos, intensos y extendidos. Un “nuevo fantasma” recorre al mundo: el neopopulismo de izquierda y de derecha, los cuales han trastocado las bases políticas y económicas en las que el mundo había reposado en el inicio del siglo XXI. Los resultados han sido diversos, pero de manera independiente de sus dividendos, los grandes rezagos sociales no sólo se mantienen, sino que se ha acelerado: el empobrecimiento, la desigualdad y deterioro el detrimento de las condiciones de vida. Es claro que la pandemia del Covid-19 contribuyó a la merma del sistema económico internacional, demostró los retos de las políticas públicas para la atención de la emergencia sanitaria y la mayor vulnerabilidad de los países más pobres.

En ese contexto, la economía global sufrió los primeros embates con las políticas neoproteccionistas, aceleradas por el gobierno de Donald Trump bajo el principio de “American First”. Esto impactó a los proyectos de integración regional que estaban madurando en el Pacífico Asiático. En su primera decisión ejecutiva, Trump anunció el retiro de Estados Unidos del Acuerdo de Asociación Transpacífica (TPP, por sus siglas en inglés) en enero del 2017. Lo anterior implicó replantear la ingeniería de ese mecanismo multilateral: después de arduas negociaciones se logró recuperar el TPP-11 bajo la figura del Tratado o Acuerdo Integral y Progresivo Transpacífico (CPTPP, por sus siglas en inglés).

* Post scriptum al capítulo “El acuerdo de Libre Comercio en el Asia-Pacífico. ¿Otra oportunidad para México?” (Uscanga, 2018).

** Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

Ese hecho, descarriló la idea de que el TPP podría ser un vehículo para lograr el Acuerdo de Libre Comercio en el Asia-Pacífico (FTAAP, por sus siglas en inglés). Al mismo tiempo, el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés) perdió dinamismo ante la reluctancia de Estados Unidos, bajo la administración Trump, por considerarlo como un medio no viable para garantizar sus intereses de política comercial. Al mismo tiempo, la profundización de las tensiones comerciales entre sus miembros (Estados Unidos-China, China-Japón, por citar las principales), la cancelación de la reunión ministerial y cumbre de Líderes en Chile (por problemas sociales de la economía huésped) en 2019, sumado a la mayor atención para contener las olas de contagio del virus SARS CoV2, generó que el interés de buscar un instrumento de libre comercio comprensivo pasara a un plano muy lejano a las expectativas iniciales que se avizoraban a inicios de la primera década del siglo XXI.

Los fuertes impactos dentro de la política mundial motivados, de manera más reciente, por la invasión de Rusia a Ucrania, el mayor y franco avance de China en el escenario geopolítico regional y la prevalencia de los factores de inestabilidad en el Asia-Pacífico (Península coreana, reclamaciones territoriales, escalada armamentista), han contribuido también a focalizar la agenda regional en otros temas más allá de impulsar esquemas de libre comercio. Si bien en la agenda de APEC no se ha descartado en el espíritu de Visión Putrajaya 2040 y Plan de Acción de Aotearoa, establecidos en el 2020 y 2021, de manera respectiva. En esas nuevas directivas dentro de APEC, se delinearán ejes que enfatiza la expansión de la inversión y comercio, además de avanzar en la digitalización e innovación para poder lograr un crecimiento sostenible, sólido, balanceado y seguro. Dentro de ese contexto, el FTAAP ya no era la meta sino un elemento más en esa ruta de trabajo.

Por último, China logró finalizar las negociaciones de la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés) en el 2020, abriendo, en teoría, otra ruta posible para alcanzar el deseado macro acuerdo de libre comercio. No obstante, ni el CPTPP o el RCEP —ante las actuales condiciones geopolíticas— tienen la proyección y peso suficiente para motivar de nuevo la discusión del FTAAP. Un ejemplo de lo anterior ha sido la reticencia de Estados Unidos de reincorporarse a lo que fue el TPP, a pesar de que inicialmente el gobierno de Joe Biden había apuntado esa posibilidad.

En México, hubo un cambio detrimental de sus estrategias internacionales desplegadas en el Asia Pacífico durante la última década, el cual se ha profundizado en el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Todavía durante la administración de Enrique Peña Nieto hubo esfuerzos de mantener la visibilidad de nuestro país en los foros regionales y fortalecer los nexos bilaterales. Se identificaron como socios prioritarios a Japón, China, India y Corea del Sur por su creciente importancia económica; los socios relevantes fundamentalmente fueron los países del CPTPP y los restantes miembros del MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia), iniciativa que fue prioritaria para instrumentar una plataforma de diálogo con naciones emergentes. Asimismo, había socios como Tailandia y otros países del sur y sudeste de Asia con los que se cultivaban los nexos a través de mecanismos de consultas bilaterales o de encuentros dentro de los foros regionales y multilaterales.

No obstante, con la llegada del gobierno de AMLO se dio prioridad a la agenda política interna. Él mismo como presidente electo después de las elecciones de 2018, apuntaba que la “mejor política exterior era la interna”. Durante su gestión, se redujo la presencia del ejecutivo mexicano en los foros internacionales y regionales. Se puede sumar su intervención ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el 2021 y su presencia en la cumbre de Líderes APEC de San Francisco en el 2023, pero con un común denominador en ambos casos: el mandatario mexicano, tuvo de una discreta visibilidad ante la opinión pública internacional.

La SRE fue incapaz de generar un contrapeso para hacer visible la agenda internacional ante una presidencia performativa y uni-vocal (véase Tabla 1). Sus responsables taciturnamente se limitaron en aceptar su papel de “administrar las relaciones con el exterior”, el ser un medio para la “diplomática telefónica” del ejecutivo y el representante de México ante la crónica inasistencia del presidente mexicano a los foros internacionales. Por último, la cancillería mexicana subsumió su papel que históricamente había sido baluarte (con algunas excepciones) del compromiso, diligencia y profesionalismo para aceptar el principio obradorista de que las lealtades tienen una mayor calificación en porcentaje, que las capacidades. Lo anterior ha generado un proceso de disfuncionalidad, generando un desmantelamiento institucional que ha mermado su asertividad en la conducción de la política exterior en el Asia Pacífico.

PERSPECTIVAS PARA EL SEXENIO 2024-2030

Una pregunta que pudiera plantearse es en qué medida puede cambiar las estrategias de México en el Pacífico Asiático para el sexenio (2024-2030). La respuesta es indudablemente incierta.

Lo que es posible afirmar es que México requiere reaccionar frente a los cambios que se han originado en la región de Asia Pacífico frente al incremento de las tensiones comerciales y el rediseño geopolítico impulsado por China. Asimismo, México debe clarificar su posición sobre la iniciativa del Indo-Pacífico Libre Abierto, inicialmente propuesto por Japón y ahora retomado con fuerza por Estados Unidos. ¿Cómo será su interlocución con Beijing frente al incremento de las fricciones con Washington? Lo anterior requiere recuperar espacios que México ha dejado en los últimos años, lo que implica asumir un conjunto de tareas básicas e inmediatas:

- a) Recuperar la visibilidad y participar en acciones de liderazgo frente a los retos regionales y globales.
- b) Renovar la percepción de México ante el mundo y como actor relevante con capacidad de influencia en la estructura del poder mundial (véase tabla 1).

TABLA 1
POSICIÓN DE MÉXICO EN LOS MEJORES PAÍSES DEL MUNDO

Años	Capacidades emprendedora	Abierto en los negocios	Influencia cultural	Herencia Cultural	Poder
2018	40	41	20	5	39
2019	43	53	26	5	38
2020	38	53	24	5	37
2021	39	57	20	5	30
2022	41	58	19	5	29
2023	39	63	24	5	26

Nota: los números indican el lugar en relación a otros países

FUENTE: Best countries Overall Rankings, US News. 2018-2023

- c) Desplegar una diversificación inteligente de nuestros vínculos diplomáticos con capacidad negociadora para establecer pesos y contrapesos frente a temas que
- d) Profundizar las bases de seguridad y certidumbre para el fomento y retención de nuevas oportunidades de negocios que favorezcan tanto la inversión como el comercio.
- e) Recuperar el ejercicio de una diplomacia eficaz y pro activa.

Si bien no existe un panorama claro de lo que pueda acontecer en el diseño y ejecución de la política exterior de México en el Pacífico asiático, es posible que la única certeza es que se observarán mayores enfrentamientos políticos y económicos entre las grandes potencias y potencias

emergentes en la región. La función de los mecanismos regionales se verá mermada ante las fricciones bilaterales originando un ambiente más competitivo para la atracción de capitales y la emergencia de políticas más restrictivas al libre flujo del comercio.

Ante ese escenario, México debe renovar su presencia en el Pacífico Asiático entretejer con claridad y determinación alianzas estratégicas con actores claves que generen dividendos positivos en lo político y económico para el proyecto mexicano de nación. Asimismo, es claro que los vínculos con los Estados Unidos son y serán de suma relevancia.

En ese sentido, el gobierno mexicano debe mantener y potenciar sus activos de negociación frente a Washington, siendo uno de ellos el ampliar sus relaciones con el Pacífico Asiático a través de desplegar una diversificación inteligente y realista.

BIBLIOGRAFÍA

Uscanga, Carlos (2018), “El acuerdo de Libre Comercio en el Asia Pacífico. ¿Otra oportunidad para México?”, en Calva, José Luis (coord.), *La globalización neoliberal en crisis*, México: Juan Pablos Editor, Consejo Nacional de Universitarios y Universidad de Guadalajara , en: <https://www.consejonacionaldeuniversitarios.mx/la-globalizacion-neoliberal-en-crisis/>