

# EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE COREA DEL SUR Y MÉXICO. EVALUACIÓN DE LOS CAMBIOS Y PERSPECTIVAS

POST SCRIPTUM\*

JOSÉ LUIS ESTRADA LÓPEZ\*\*

El presente ensayo tiene el propósito de actualizar algunos de los planteamientos hechos en anteriores artículos sobre el contraste entre los desempeños económicos de Corea del Sur y México. Esta actualización pone especial atención en algunos de los importantes cambios que han ocurrido en México y Corea en los años recientes, con una pregunta guía: ¿Qué tanto ha cambiado el perfil de bajo crecimiento de la economía mexicana, y de sus principales determinantes, en comparación con aquel país?

En anteriores contribuciones al estudio de las estrategias de desarrollo exitoso en Asia, hemos formulado la tesis de que el éxito de Corea del Sur<sup>1</sup> se ha sustentado en una estrategia distinta a la orientación de libre mercado que adoptó México a partir de las reformas estructurales neoliberales de 1983-1987. Efectivamente, con la negociación y entrada en vigor del TLCAN en 1994, el gobierno de México optó por profundizar la integración económica (comercio, inversión, derechos de propiedad), principalmente con EUA, para aprovechar el impulso del exterior; los dirigentes del país renunciaron explícitamente a considerar políticas activas por parte del gobierno, que han sido típicas en la región del Este de Asia.

Siguiendo en buena medida el éxito modernizador de Japón, Corea del Sur se orientó decididamente –desde mediados de la década de 1960– hacia el mercado exterior para aprovechar las ventajas en términos de amplitud de mercados, economías de escala y flujos de conocimiento tecnológico. Su alianza política con Washington desde la década de 1960 le permitió tener acceso al mayor mercado, al mismo tiempo que se resguardaba bajo la protección que aquel le ofrecía frente a Corea del Norte y China.

\* Post scriptum al capítulo “El crecimiento económico de Corea del Sur en la perspectiva mexicana: aprendizaje social y cambio estructural” (Estrada, 2018).

\*\* Profesor-investigador en el Departamento de Economía de la UAM-Iztapalapa.

Su estrategia endógena de desarrollo económico de orientación hacia el exterior le permitió a Corea del Sur entrar en una especie de círculos virtuosos con aumentos de productividad vinculados a aumentos salariales, mejora en los niveles educativos y de capacitación de la fuerza laboral, y mejora continua en sus capacidades tecnológicas; se trata del tema de la convergencia tecnológica o *catch-up*.<sup>2</sup> Lo notable es que esta estrategia fue diseñada y aplicada por el Estado, por lo que se alteró lo que hubiera sido una alternativa de *laissez-faire*.

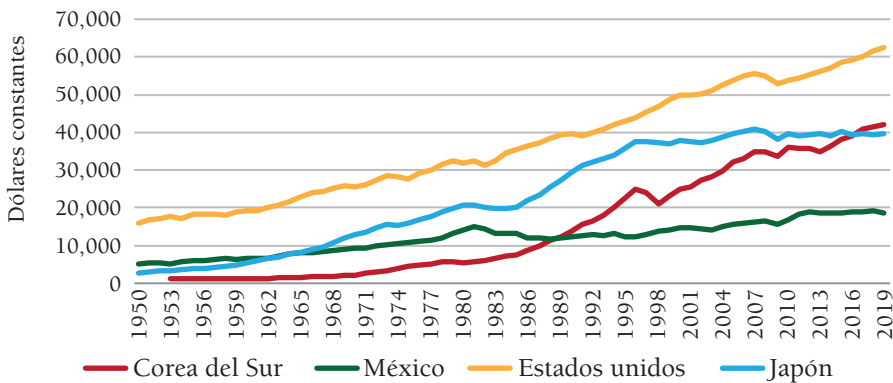
Se pueden identificar dos fases de círculos virtuosos, o cambio estructural en Corea: la primera, de aprendizaje tecnológico, entre 1965 y la gran crisis de contagio asiático ocurrida en 1997, en la que la economía consolidó capacidades tecnológicas en ciertas industrias tradicionales y modernas (textiles y confección, hierro y acero, electrónica de consumo); la segunda, de incursión en la innovación, en la que el crecimiento exportador se acompaña de creciente competencia con base en productos nuevos y diferenciados (electrónica de bienes finales, componentes y telecomunicaciones).<sup>3</sup> En Estrada (2018) se realizó un análisis de la actividad innovadora en Corea del Sur, México y otras economías de América Latina; se observó que, entre 1965 y 1998, se registra un acumulado de patentes triádicas de 2,258 por empresas coreanas, mientras que el acumulado a partir de 1999 (hasta 2014) ya ascendía a 32,689. El contraste con la actividad innovadora de México y Brasil es muy revelador: la suma de patentes registradas por ambos países para todo el periodo asciende a 363 y 1,258, respectivamente. Para enfrentar la competencia en el exterior, los gobiernos y las corporaciones aplicaron una gran variedad de importantes medidas que resultaron eficaces para que la economía incursionara a lo largo de ya varias décadas (Estrada, 2018).<sup>4</sup>

Hay que destacar que la peculiaridad coreana de organización industrial involucró un sesgo muy importante hacia los grandes conglomerados familiares (*Chaebol*), los que han jugado papeles muy importantes hasta la actualidad. Esta modalidad tuvo efectos favorables a su expansión en el plano mundial. En la actualidad, grandes corporaciones como Samsung, LG, etc., tienen un enorme peso económico y político en el país. Pero también ha inhibido o retardado la expansión de otros sectores de empresas y probó ser un factor importante en la grave crisis que padeció el país en 1997-1998.

En México, por el contrario, las sucesivas etapas de reformas económicas de mercado no han logrado el objetivo, establecido a principios de la década de 1990, de llevar a la economía a un nivel comparable a las economías desarrolladas de la OCDE. Como se observa en la figura 1, los patrones de crecimiento que se muestran (evolución del PIB por persona

ocupada para México, Corea del Sur, Estados Unidos y Japón) son muy dispares: la economía mexicana creció entre 1950 y 1980 bajo la estrategia de desarrollo económico liderada por el Estado, para luego permanecer estancada bajo la estrategia neoliberal. La economía coreana, que parte de niveles muy bajos, registra un crecimiento sostenido, al grado tal que en términos per cápita alcanza el nivel de la economía japonesa. Esta economía registra un patrón parecido al de México: después de un periodo de crecimiento (mucho más rápido que México) entre 1950 y 1995, entra en un periodo de estancamiento. La gran diferencia con México es que Japón ya había alcanzado niveles altos de ingreso y bienestar para su población. Por su parte, Estados Unidos, con quien México se asocia en el TLCAN, muestra una trayectoria destacada de crecimiento.

FIGURA 1  
EVOLUCIÓN DE PIB POR PERSONAS OCUPADAS PARA  
COREA DEL SUR, MÉXICO, EUA Y JAPÓN, 1950-2019



FUENTE: Feenstra, Inklaar y Timmer (2023).

El sobresaliente desempeño exportador de México, impulsado por la dinámica de la inversión extranjera y el TLCAN, sigue la pauta contemporánea de la participación en las cadenas globales de valor, pero en la fase de ensamble y con bajos índices de participación del valor agregado nacional (Estrada, 2018a). Los sucesivos gobiernos han rechazado adoptar políticas de corte industrial y tecnológico, al tiempo que han reforzado sus visiones fundamentalistas de mercado. Todavía en el año 2018 el candidato oficialista Meade reafirmó en su programa de campaña que no recurriría a políticas industriales; seguía desechando este tipo de políticas cuando en gran parte del mundo ya volvían a ser utilizadas para promover el crecimiento económico.

El candidato López Obrador llegó a la presidencia en 2018 con un programa de gobierno explícitamente antineoliberal y ambicioso al proponerse llevar a cabo la Cuarta Gran Transformación de México (la 4T). Así que este cambio político radical en México nos permite explorar el alcance de algunos cambios realizados en materia económica, así como su eficacia para lograr revertir el cuasi estancamiento de la economía y de sus causas.<sup>5</sup> Veremos que durante los últimos años la economía surcoreana también ha experimentado cambios importantes, con bajos ritmos de crecimiento poblacional y económico, además de que también se ve afectada por el cambio en el contexto geopolítico por la nueva era de rivalidad entre Estados Unidos y China, sus dos principales socios comerciales.<sup>6</sup>

En realidad, la insuficiente dinámica de acumulación de capital que ha caracterizado a la economía mexicana por casi cinco décadas se ha mantenido durante el sexenio de AMLO. Como se observa en el cuadro 1, el mayor dinamismo económico de Corea del Sur se sostiene en tasas de inversión física (en maquinaria y equipo, construcciones e inventarios) considerablemente más altas que en México, con una ventaja de casi 10 puntos porcentuales. Las tasas de inversión en México se asemejan más a las de Estados Unidos pero hay que tomar en cuenta que esta última economía es el impulso adicional de la innovación y la productividad multifactorial. De manera similar, las tasas de ahorro en México también están por debajo de las de Corea del Sur, y ligeramente por arriba de las de Estados Unidos. La brecha entre inversión y ahorro en la economía mexicana permite constatar la continuación de la dependencia del ahorro externo.

#### CUADRO 1

FORMACIÓN DE CAPITAL. AHORRO E INVERSIÓN COMO PROPORCIÓN DEL PIB EN COREA DEL SUR, MÉXICO, JAPÓN Y EUA (PROMEDIOS POR PERIODO)

<i>País</i>	<i>Categoría</i>	2000-2005	2006-2011	2012-2017	2018-2023
Japón	Inversión total	26.57	24.41	24.78	25.92
	Ahorro bruto	29.49	27.72	27.07	29.15
Corea del Sur	Inversión total	32.15	32.50	30.49	32.26
	Ahorro bruto	33.32	33.89	35.88	35.48
México	Inversión total	21.23	23.43	23.55	22.35
	Ahorro bruto	19.92	22.62	21.43	21.71
EUA	Inversión total	22.56	20.43	20.61	21.13
	Ahorro bruto	18.58	16.07	19.35	18.53

FUENTE: FMI (2023).

En cuanto a la inversión pública, el cuadro 2 presenta promedios por periodo de los montos de inversión fija y las tasas de crecimiento promedio correspondientes. En comparación con el sexenio anterior, el sexenio de la 4T registra caídas en la inversión privada, lo cual puede explicarse en parte por el choque de la Covid-19 en 2020.<sup>7</sup> Sobresale la caída en el monto de la inversión pública, a pesar de la promoción de las grandes obras del sexenio (la Refinería Olmeca, el Aeropuerto Felipe Ángeles, el Tren Maya y el Corredor Interoceánico); esto parece indicar reducciones en la actividad de inversión pública en varios tipos de infraestructura. Tal vez la explicación más pertinente se refiere a que la primacía en este sexenio han sido los apoyos directos para el bienestar de la población bajo diversos programas; al igual que en los anteriores sexenios, la lógica política no favorece los programas de inversión pública.

### CUADRO 2

#### TENDENCIAS DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJA, PRIVADA Y PÚBLICA EN MÉXICO, 2000-2022

(MILLONES DE PESOS CONSTANTES EN PROMEDIOS Y TASA DE CRECIMIENTO, %)

Años	Total	Privada	Pública	Tasas de crecimiento promedio anual por periodo (%)	
				Privada	Pública
2001-2006	15,559,003	12,548,638	3,010,364	1.67	7.38
2007-2012	19,850,336	15,637,340	4,212,996	3.96	1.78
2013-2018	21,793,524	18,488,822	3,304,702	1.63	-4.80
2019-2022	19,774,575	17,467,440	2,307,135	-0.51	-4.51

FUENTE: INEGI (2022).

#### REFLEXIONES FINALES DE CARA AL SEXENIO 2024-2030

Finalmente como cada inicio de sexenio, el tema de la necesidad de llevar a cabo una reforma fiscal de fondo volverá a estar presente pronto, y con justificada razón. De acuerdo con las cifras que recupera Urzúa (2023), la recaudación tributaria en México apenas alcanzó 16.7% del PIB en 2021. En ese año, el promedio de la región latinoamericana era de 21.7%; y la recaudación en Brasil supera el 30% del PIB. La opción de ingresos por petróleo no estará disponible como en sexenios anteriores; tampoco será posible recurrir al endeudamiento público como en aquel lejano inicio del sexenio de Luis Echeverría en 1971.

Pero tanto o más importante que la reforma fiscal es la necesidad de crear mecanismos que permitan hacer un uso eficiente y transparente de los recursos públicos. Un aspecto destacado del programa de obras de la 4T fue la falta de soporte en estudios técnicos y sociales que justificaran llevarlos a cabo. Por el lado técnico, las evaluaciones tipo costo-beneficio son necesarias para estimar y evaluar el beneficio de programas de obras. Considérese esta cuestión: ¿cuál de los dos proyectos de AMLO, el Tren Maya o el Corredor Interoceánico, se espera que tenga un mayor beneficio económico para la población de la región y del país? En el entendido de que se trata de instrumentos de apoyo, este tipo de evaluaciones son muy útiles para evitar caer en la mera discrecionalidad de los funcionarios públicos. Dada la larga tradición de prácticas corruptas e ineficiencias en proyectos públicos, se requiere mantener y fortalecer las instituciones de transparencia en el país.

#### NOTAS:

<sup>1</sup> Corea del Sur es un país con una pequeña extensión territorial, con recursos naturales escasos pero con una rica tradición histórica. Para una revisión sintética de Corea del Sur y su historia recomiendo León (2009) y Eckert (1990).

<sup>2</sup> Hace ya varias décadas que se reconoció la gran importancia del tema del *catch-up* en el salto que han dado varias economías de bajos ingresos hacia el ámbito de los países tecnológicamente avanzados (Abramovitz, 1986 y Amsden, 1989); uno de los trabajos prominentes y actuales que tratan las complejidades de este tema es Lee (2019). El tema de la convergencia tecnológica estuvo dominado por una de las conclusiones del modelo de crecimiento de Solow; el autor encontró que, debido a la presencia de rendimientos marginales decrecientes al capital, una economía con menor nivel de ingreso per cápita convergería automáticamente hacia una similar pero con mayor ingreso. Este resultado se viene abajo cuando deja de suponerse que el conocimiento es un bien público. De manera más formal-matemática, también se ha estudiado, dentro de la literatura, el crecimiento con progreso técnico endógeno (Aghion y Howitt, 2009), así como otros enfoques de corte evolucionista.

<sup>3</sup> La línea divisoria entre periodos es aproximada. En Velásquez (2023) se puede encontrar una prueba econométrica de este tipo de corte estructural.

<sup>4</sup> Aunque la literatura sobre lo acontecido en el ya largo camino del crecimiento coreano es muy extensa, se puede consultar la obra de SaKong y Koh (2010), en la que se encuentra una detallada descripción de la economía y la variedad de políticas económicas, sociales y territoriales aplicadas, así como de las relaciones internacionales.

<sup>5</sup> En Calva (2019) se puede encontrar un detallado recuento del fracaso en lograr elevar el crecimiento económico de los anteriores gobiernos y la serie de reformas económicas que se aplicaron.

<sup>6</sup> En Corea del Sur también se han dado cambios importantes en el gobierno aunque dentro del tradicional espectro político bipartidista. En marzo de 2022, el Partido del Poder Popular (PPP) se levantó con una victoria frente al Partido Demócrata, lo

que provocó una alternancia en la presidencia, si bien este último mantiene la mayoría en la Asamblea Nacional. Por un margen de votos menor al 1%, el candidato del PPP Yoon Suk-yeol se hizo de la presidencia con fuertes implicaciones en materia de política exterior, mayor acercamiento a Washington y oposición al acercamiento con Corea del Norte.

<sup>7</sup> También los sexenios anteriores, sin embargo, resintieron choques externos (al inicio del sexenio de Fox destacaron la crisis tecnológica y el reflujo de inversiones de México hacia China; durante el sexenio de Calderón se resintió la gran crisis financiera e inmobiliaria de 2007-2008).

## BIBLIOGRAFÍA

- Abramovitz, Moses (1986), "Catching-up, forging ahead, and falling behind", *Journal of Economic History*, 46(2), 385-406.
- Aghion, Philippe y Howitt, Peter (2009), *The economics of growth*, Massachusetts Institute of Technology.
- Amsden, Alice (1989), *Asia's next giant. South Korea and late industrialization*, Oxford University Press.
- Calva, José Luis (2019), "La economía mexicana en su laberinto neoliberal", *El Trimestre Económico*, 86(343).
- Eckert, Carter (1990), *Korea old and new. A history*, Harvard University Press.
- Estrada, José Luis (2018), "El crecimiento económico de Corea del Sur en la perspectiva mexicana. Aprendizaje social y cambio estructural", en Calva, José Luis (coord.), *Estrategias de desarrollo económico*, México: Juan Pablos Editor, Consejo Nacional de Universitarios y Universidad de Guadalajara, en: <https://www.consej NACIONALDEUNIVERSITARIOS.MX/estrategias-de-desarrollo-economico/>
- Estrada, José Luis (2018a), "Cadenas de valor y modelos de desarrollo económico. Los casos de México y Corea del Sur", en Masiero, Gilmar y Jung Im, Yun (coords.), *América Latina y Corea del Sur. Intereses y desafíos comunes*, Humanitas.
- FMI (Octubre 2023), *Perspectivas de la economía mundial*, en: <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2023/10/10/world-economic-outlook-october-2023>
- Feenstra, Robert C.; Inklaar, Robert y Timmer, Marcel P. (2023), PWT 10.1, "The Next Generation of the Penn World Table" *American Economic Review*, 105(10), pp. 3150-3182.
- INEGI (2022), *BIE, Cuentas Nacionales*.
- Lee, Keun (2019), *The art of economic catch-up. Barriers, detours and leapfrogging in innovation systems*, Cambridge University Press.
- León, José Luis (2009), *Historia mínima de Corea*, El Colegio de México.
- Sakong, Il y Koh, Youngsun (eds.) (2010), *La economía coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo*, Korea Development Institute / Cepal.
- Urzúa, Carlos (2023), "El cartucho encendido", *Nexos* (25 de noviembre).
- Velásquez, F (2023), *Comercio internacional, distancia a la frontera tecnológica y crecimiento económico: El caso de Corea del Sur, 1960-2019*. [Tesis de doctorado no publicada], Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.